

**ВСЕРОССИЙСКИЙ СЕМИНАР ПОДГОТОВКИ И ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ СПОРТИВНЫХ СУДЕЙ  
ПО ВИДУ СПОРТА «СПОРТИВНЫЙ ТУРИЗМ» В ГРУППЕ ДИСЦИПЛИН «ДИСТАНЦИИ»**  
**МОСКОВСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ СЕМИНАР ПОДГОТОВКИ И ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ СПОРТИВНЫХ СУДЕЙ  
ПО ВИДУ СПОРТА «СПОРТИВНЫЙ ТУРИЗМ» В ГРУППЕ ДИСЦИПЛИН «ДИСТАНЦИИ»**

14 – 16 декабря 2018 года

г. Москва

**Отчет о работе круглого стола  
в группе дисциплин «дистанции - пешеходные», «дистанции - лыжные»  
Направление – судейство**

**Тема круглого стола: «нестандартные ситуации в судействе»**

**Ведущие круглого стола:**

1. А. Дегтярев, ССВК, председатель ВКС, г. Москва
2. А. Шендерович, ССВК, г. Санкт-Петербург
3. Е. Букатин, СС1К, г. Москва
4. А. Чмаев, ССВК, г. Новосибирск

В ходе работы круглого стола были предложены решения спорных вопросов, встречающихся при судействе соревнований.

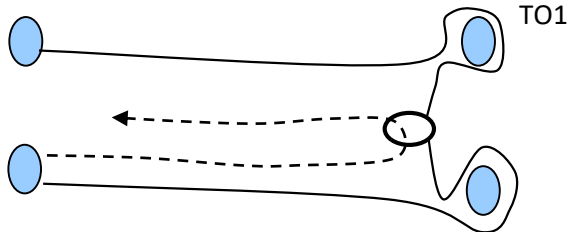
**Протокол круглого стола**

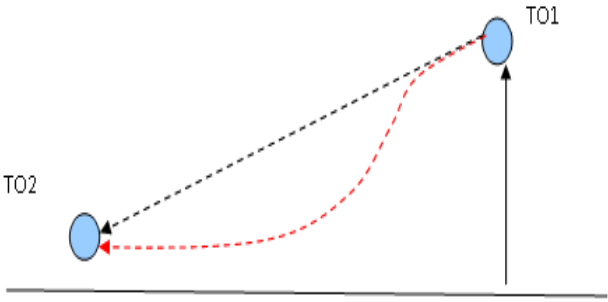
№	Вопрос/ситуация	Решение на момент ситуации	Предложения участников круглого стола
1	Участник двигается по короткой дистанции. Коридор с двух сторон ограничен. В коридор заходит девушка, чтобы попить участника, и какое-то время бежит с ним внутри коридора.	Снятие с дистанции с формулировкой «Нарушение п. 43 Правил».	1. Оборудовать места для питания спортсменов. Обозначать в схеме дистанции специально оборудованные места для питания спортсменов. Параметры зон питания должны быть достаточного размера. 2. Вход в коридор дистанции должен быть запрещён.
2	При прохождении длинной дистанции (с ориентированием) участник пересекает другой или свой этап в месте, не предназначенном для этого, при этом разорвав маркировку.	Снятие с дистанции с формулировкой «Нарушение п. 40 Правил».	Мнения разделились: 1) Необходимо вносить в карту этапы других дистанций, как запрещённые места. 2) Вносить не нужно, т.к. карта будет перегружена и трудночитаемая. Нужно внести запрет в Регламент.

№	Вопрос/ситуация	Решение на момент ситуации	Предложения участников круглого стола
3	На дистанции КП было установлено не в том месте, которое было указано на спортивной карте. Часть участников его нашла, часть – нет. Все затратили время на взятие данного КП.	Из времени прохождения дистанции вычли время прохождения участка от КП, предыдущего неправильному, до следующего за неправильным КП.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Признать действия ГСК правильным. Применять данную практику на всех соревнованиях, при наличии позволяющего это сделать хронометража.</li> <li>2. В подобных случаях расчёт выполнения разрядных норм не производить.</li> </ol>
4	В условиях прохождения этапа был указан параметр на 4 метра меньше, чем в реальности. В технической информации это также не было отражено. Часть участников пройти этап не смогла.	Результаты не менять, т.к. все находились в равных условиях.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. При наличии официальной тренировки результаты соревнований не менять.</li> <li>2. При отсутствии официальной тренировки вычитать время прохождения этапа из времени прохождения дистанции (при наличии соответствующего хронометража).</li> <li>3. В подобных случаях расчёт выполнения разрядных норм не производить.</li> </ol>
5	Дистанция длинная с ориентированием. Во время проведения соревнований пошел дождь. В результате один из этапов стал сначала сложно проходимым, затем объективно опасным (этап включал в себя подъем с нижней страховкой).	Отменили этап. Перепроверили класс дистанции. Дождь попал на смену групп, соответственно мужской и женский зачет отличался дистанцией, но на подведение результатов это не повлияло.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Главный судья поступил правильно, в соответствии с п. 98 Правил.</li> <li>2. В случае отсутствия объективных плохих погодных условий или форс-мажорных обстоятельств ничего не менять.</li> </ol>
6	При прохождении дистанции судья замечает, что на «станционной петле» отсутствуют данные о нагрузке, и останавливает участника, при этом участник спорит с судьёй, аргументируя это тем, что данную петлю выпустили на технической комиссии и просит вычесть время, затраченное на переделывание системы.	Судья запретил использовать нестандартное оборудование. Отсечка не дана.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Судья поступил правильно.</li> <li>2. Нужно запретить использования изделий из строп.</li> </ol>

№	Вопрос/ситуация	Решение на момент ситуации	Предложения участников круглого стола
7	При прохождении дистанции участником судья обращает внимание, что веревка меньшего диаметра, чем допускается.	Судья сообщил о ситуации заместителю главного судьи по судейству и главному судье. Они связались с предстартовой проверкой. Судьи на предстартовой проверке подтвердили допуск веревки.	При уверенности следует остановить участника. При неуверенности – передать на старт для уточнения. В случае необходимости при проверке ставить участника в отсечку.
8	Произошла судейская ошибка: вместо исправления нарушения на месте судьи отправили участника на повторное прохождение блока этапов. Поступает устное заявление с просьбой убрать затраченное на повторение время с предоставлением видеозаписи. Судейская коллегия ставит отсечку на это время. Команда-соперник подает официальный протест на действия судей, считая, что время было убрано не правомерно.	Протест удовлетворяется.	Вопрос вызвал затруднения, решено передать на рабочую группу.
9	Судья не увидел, что узел «штык» завязан неправильно, когда участник начал движение. Увидел только, когда участник достиг ЦС, и потребовал вернуться на ИС этапа для его повтора.	Старший судья этапа отменил решение судьи этапа. Участник продолжил работу на этапе.	Мнения разошлись: 1. Прав судья этапа (согласно п. 6.2.3 Регламента). Старший судья этапа поступил неправильно. 2. Прав старший судья этапа, т.к. участник уже закончил выполнение ТП. 3. Нужно внести изменения в Регламент, чтобы уравнивать санкции, независимо от того, в какой момент объявлено нарушение.
10	Спуск по навесной переправе вниз. Естественно, судья не может замерить 1 метр от жумара, но он объявляет этот штраф, участник не обращает внимания, спускается, сдергивает, и тут судья с линейкой объявляет, что больше метра.	-	1. Участник должен был получить снятие за невыполнение требования судьи. 2. В случае спорных моментов участника необходимо ставить в отсечку при проверке.

№	Вопрос/ситуация	Решение на момент ситуации	Предложения участников круглого стола
11	<p>Дистанция – личная (в закрытых помещениях).</p> <p>Участник до старта встёгивает в себя ВСС, отходит со стартовой линии в Р32 (этап навеска-спуск), обходит судейские спусковые перила, чтобы при прохождении этапа они оказались с другой стороны.</p>	Судья видит это и возвращает в исходную позицию.	Разрешать, в случае если положение спусковых перил относительно ВСС не оговорено в Условиях или в технической информации.
12	Участник выпускает веревку из рук, и она уходит в ОЗ. Конец веревки с узлом останавливается в 1,5 м от КЛ. Участник заступает одной ногой, дотягивается до узла и возвращается в БЗ.	Судьи считают, что все в рамках действующего Регламента.	Участнику следует вернуть верёвку на место, указанное судьёй, и достать без нарушения.
13	Не сдергиваются перила (не развязанный узел на конце перил находится в ОЗ). Участник выходит в ОЗ, развязывает узел, затем по правилам обратного движения возвращается и переделяет этап.	Судьи считают, что все в рамках действующего Регламента.	Участник должен вернуться на ИС этапа по условиям обратного движения и повторить прохождение этапа без нарушений.
14	Участница теряет карту в ОЗ. Полностью проходит этап, собирает все веревки. Потом, до отметки на станции пытается вбежать в ОЗ.	Судья не разрешает выйти в ОЗ и требует дождаться КВ, либо двигаться далее по дистанции.	Спортивную карту приравнять к специальному снаряжению. Разрешить забирать специальное снаряжение (кроме основного специального) по ПОД или КОД. Рассмотреть варианты, когда это может быть невозможно или небезопасно.
15	Применение самосдергивающихся систем (узлов на ИС этапа, которые можно развязать с ЦС этапа, или систем, с помощью которых можно открыть карабин на ИС этапа и снять верёвку вместе с карабином, находясь при этом на ЦС этапа).	-	Запретить как явление. Рабочей группе прописать точную формулировку в новой редакции Регламента.

№	Вопрос/ситуация	Решение на момент ситуации	Предложения участников круглого стола
16	<p>Участники применили прием, при котором сопровождение не выполняет свою функцию на этапе «Параллельные перила».</p> 	<p>Судьи допустили такой вариант. Так как в отличие от страховки понятие сопровождения не определено.</p>	<p>Добавить в Регламент про запрещение прохождения сопровождения и страховки через любые карабины, кроме закреплённых на ТО и ИСС.</p>
17	<p>Участнику не хватило длины «сдергивающей» веревки для достижения ЦС этапа «Навесная переправа». Он зацепил ее за рельеф (дерево, трава, корень и т.д.).</p>	<p>Судьи не остановили участника.</p>	<p>Мнения разделились:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Нельзя закреплять на оборудовании, для этого не предназначенном.</li> <li>2. Можно закреплять только на участнике, ТО, своём оборудовании.</li> <li>3. Не регламентировать.</li> </ol>
18	<p>Блок этапов 7-9. Спуск – Подъём – Параллельные перила.</p> <p>Ситуация:</p> <p>Последний участник команды №1 проходит блок этапов. Команда начинает снятие перил. На нижних перилах забывают развязать узел, и он застревает в карабине удавки посередине ОЗ около земли.</p> <p>Команда №2 на соседней нитке в это же время начинает прохождение этапа. Первый участник команды №2 спускается на ЦС этапа «Спуск» (середина оврага). Он развязывает узел команды №1 и продолжает прохождение блока этапов.</p> <p>Команда №1 успешно сдергивает перила и уходит с блока.</p>	<p>Судьи не остановили участников.</p>	<p>Мнения разделились:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Снять обе команды.</li> <li>2. Снять только команду, которая оказала помощь.</li> <li>3. Снять только команду, которая оказала помощь. Нужное количество участников команды, получившей помощь, должно вернуться на ИС этапа и повторить его прохождение.</li> </ol>

№	Вопрос/ситуация	Решение на момент ситуации	Предложения участников круглого стола
19	<p>Этап «Ориентирование».</p> <p>Отметка в станции электронной отметки должна производиться после сбора связки в квадрате 2x2.</p> <p>Ситуация:</p> <p>Первый участник связки забегает в квадрат, второй участник бежит в 50 метрах от первого. Первый участник производит отметку чипом до того, как второй вбежал в квадрат. После того, как второй участник вбежал в квадрат, оба участника убегают. Судья молча ставит снятие.</p>	<p>Снятие было убрано, так как нарушения не были объявлены.</p>	<p>Мнения разделились:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>По факту участники выполнили требование сбора связки в квадрате. Отметка на КП была выполнена несвоевременно, что не повлияло на результат связки.</li> <li>Оставить снятие. Формально участники не выполнили условия прохождения этапа «Ориентирование».</li> </ul>
20	<p>Этап «Спуск по наклонной навесной переправе».</p> <p>При организации двойных перил, участник натянул одну веревку достаточно, чтобы пройти этап, не коснувшись запрещённого рельефа в ОЗ. Вторую верёвку участник оставил с большим провисом и использовал её для самостраховки по п. 7.10.3 Регламента.</p> 	<p>Для запрета указанных действий в Общие условия были внесены следующие дополнения:</p> <p>По п.7.9.5, а также по п.7.9 в случае дополнительного требования по наличию самостраховки по п.7.10 на личных дистанциях участник:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>При подъеме по навесной переправе должен быть обеспечен самостраховкой согласно п.7.10.2, при этом допускается подключение к перилам навесной переправы.</li> <li>При спуске по навесной переправе, должен быть обеспечен самостраховкой согласно п.7.10.3, при этом подключение ФСУ должно осуществляться к отдельно организованным перилам по п.7.6 (использовать перила навесной переправы не допускается).</li> </ul>	<p>Отредактировать и внести в новую редакцию Регламента.</p>

**Тема круглого стола: «Нестандартные приемы и снаряжение»**

**Ведущие круглого стола:**

1. А. Дегтярев, ССВК, г. Москва
2. П. Зверков, МС, г. Москва
3. А. Васильев, инструктор Российской Федерации альпинизма

В ходе своего выступления Зверков Павел описал нынешнюю ситуацию со снаряжением, применяемым в настоящее время на пешеходных дистанциях, а также продемонстрировал варианты блокировки и «доработки» индивидуальных страховочных систем.

Васильев Андрей представил предложения по дополнению Регламента (см. Приложение 1, Предложения по изменениям и дополнениям выделены красным цветом), целью которых является приведение Регламента в соответствие с отечественными и зарубежными стандартами (ГОСТ, EN, TP TC), а также обратил внимание участников круглого стола на небезопасность технических приемов и снаряжения, применяемых в настоящее время.

По итогам круглого стола будет создана рабочая группа для отработки дополнений в новую версию Регламента.

**Тема круглого стола: «Регламент, новая редакция 2019 года»**

**Ведущие круглого стола:**

1. А. Шендерович, ССВК, г. Санкт-Петербург
2. А. Жильцов, ССВК, г. Белгород
3. В. Иванов, ССВК, г. Белгород
4. И. Берелехис, СС1К, г. Москва

Был представлен проект нового Регламента (см. Приложение 2.1 – Раздел 1, Приложение 2.2- Раздел 6, Приложение 2.3 – Раздел 7 ). Указаны спорные моменты, а также предложено присылать свои предложения по корректировке Регламента.

**Свои предложения с пометкой «Регламент 2019» присылайте на электронную почту: [i.berelekhis@gmail.com](mailto:i.berelekhis@gmail.com) строго до 1 февраля 2019 года в формате:**

Пункт Регламента 2014 года (формулировка)	Предлагаемая формулировка	Аргументация изменения
---	---------------------------	------------------------